**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-27 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 32-02/25 в отношении адвоката**

**Л.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 32-02/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 04.02.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Ч.А.А. – Ч.О.М. в отношении адвоката Л.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 20.09.2024 г. Ч.А.А. заключил с адвокатом соглашение на свою защиту. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 250 000 рублей (перевод по номеру телефона адвоката). Адвокат не выдал Ч.А.А. экземпляр соглашения, пояснив, что в этом нет необходимости. Адвокат обещал написать жалобу на действия следователя, гарантировал прекращение уголовного дела на стадии предварительного расследования, возврат дела из суда на доследование, переквалификацию обвинения. Адвокат не приобщил к материалам дела юридически значимые документы, в судебном заседании вёл себя пассивно. 17.12.2024 г. заявитель расторг соглашение с адвокатом. До настоящего времени адвокат удерживает документы, уклоняется от общения с заявителем. 09.01.2025 г. направил Ч.А.А. письмо, в котором оклеветал Ч.О.М.

 05.02.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 06.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 519 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 27.02.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

 27.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Л.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ч.А.А.

 От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что 20.09.2024 г. между адвокатом и Ч.А.А. было заключено соглашение на защиту на стадии предварительного следствия и второе соглашение на защиту Ч.А.А. в Р. гарнизонном суде. Вознаграждение, в размере 150 000 и, соответственно 100 000 рублей внесено адвокатом в кассу адвокатского образования, что подтверждается корешками к приходным-кассовым ордерам.

 30.09.2024 г. адвокат и Ч.А.А. подписали акт выполненных работ по соглашению об оказании юридическом помощи, в котором указана юридическая помощь по защите, оказанная адвокатом на стадии предварительного следствия. 17.12.2024 г. стороны подписали второй акт, в котором содержатся сведения об оказанной юридической помощи на стадии судебного разбирательства и отсутствуют какие-либо претензии к адвокату со стороны заявителя.

Заявителем не представлено доказательств доводов жалобы. Напротив, как следует из текста соглашений от 20.09.2024 г. адвокат не гарантировал Ч.А.А. достижения положительного результата исполнения поручения, а доверитель был не вправе требовать таких гарантий. Впоследствии стороны подписали акты выполненных работ, согласно которым претензии у Ч.А.А. отсутствовали.

 Заявитель не конкретизирует какие именно документы до настоящего времени удерживает адвокат, а равно не представляет доказательств передачи адвокату подлинных документов. В свою очередь, адвокатом представлена ксерокопия описи материалов уголовного дела, где отмечены документы, которые были приобщены по ходатайству адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов